

Książki, dnia 06.02.2025 r.

Znak sprawy: **RG.271.17.2024**

- wszyscy Wykonawcy –

dotyczy: postępowania dla zadania pn.: *Rozwój turystyki oraz odnowa, przebudowa i zagospodarowanie przestrzeni publicznej w gminie Książki*

## INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ I ODRZUCENIU OFERT

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320, dalej jako: Pzp) Prawo zamówień publicznych, **Zamawiający** – Gmina Książki, **informuje o:**

### 1. WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów oceny ofert określonych w SWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

Cz. I

**EKOBUDESTAL Sp. z o.o.**

**Ul. Narutowicza 15**

**41-503 Chorzów**

- **cena ofertowa: 3.448.000,00 zł brutto,**
- **okres gwarancji jakości: 5 lat**

Cz. II

**TRANSBRUK Barczyńscy Sp. z o.o.**

**Ul. Wojewódzka 3A**

**87-152 Pigża**

- **cena ofertowa: 1.951.143,30 zł brutto,**
- **okres gwarancji jakości: 5 lat**

### Cz. III

**Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych ASBUD Sp. zo.o.**

**Kuligi 32**

**13-324 Grodziczno**

- **cena ofertowa: 1.002.228,53 zł brutto,**
  - **okres gwarancji jakości: 5 lat**
- 

### Cz. IV

**Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „DROBUD” Sp. z o.o.**

**Ul. 1 Maja 61**

**87-200 Wąbrzeźno**

- **cena ofertowa: 892.683,75 zł brutto,**
  - **okres gwarancji jakości: 5 lat**
- 

### Cz. V

**Dr Spil Polska Marcin Kozubek**

**Ul. Jana Pietrusińskiego 14**

**40-842 Katowice**

- **cena ofertowa: 2.157.367,75 zł brutto,**
  - **okres gwarancji jakości: 5 lat**
- 

### Cz. VI

**WTM Sp. z o.o.**

**Rogówko 6A**

**87-162 Rogówko**

- **cena ofertowa: 877.924,24 zł brutto,**
  - **okres gwarancji jakości: 5 lat**
- 

### **Uzasadnienie wyboru:**

Wybrany Wykonawca dot. Cz. I, Cz. II, Cz. III, Cz. IV, Cz. V i Cz. VI nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ.

Ponadto, **Zamawiający informuje** o wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Cz. I.

Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna liczba punktów przyznanych ofercie
INFRA-TEL Sp. z o.o. Ul. Żorska 14 44-203 Rybnik	Cena – 58,40 Okres gwarancji jakości – 40  RAZEM – 98,40
BAUGART SP. ZO.O. Ul. Floriana 7 44-190 Knurów	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych.
<b>EKOBUDESTAL Sp. z o.o.</b> <b>Ul. Narutowicza 15</b> <b>41-503 Chorzów</b>	Cena – 60 Okres gwarancji jakości – 40  RAZEM – 100
Izabela Mielewczyk Kambud Ul. Kocborowska 7-9 83-200 Starogard Gdański	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Cz. II

Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna liczba punktów przyznanych ofercie
BAUGART SP. ZO.O. Ul. Floriana 7 44-190 Knurów	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych.
„REJBUD” S.C. Anna Kaplarna - Jerzy Kaplarny Ul. Cmentarna 3 87-300 Brodnica	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izabela Mielewczyk Kambud Ul. Kocborowska 7-9 83-200 Starogard Gdański	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych.
Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „DROBUD” Sp. z o.o. Ul. 1 Maja 61 87-200 Wąbrzeźno	Cena – 52,10 Okres gwarancji jakości – 40 RAZEM – 92,10
PBD BAU Sp. z o.o. Ul. Spółdzielcza 8 87-122 Grębocin	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych.
<b>TRANSBRUK Barczyńscy Sp. z o.o.</b> <b>Ul. Wojewódzka 3A</b> <b>87-152 Pigża</b>	Cena – 60 Okres gwarancji jakości – 40 RAZEM – 100

### Cz. III

Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna liczba punktów przyznanych ofercie
Elsik Sp.z o.o. Ul. Kościarska 8F 83-330 Żukowo	Cena – 57,86 Okres gwarancji jakości – 40 RAZEM – 97,86
BAUGART SP. ZO.O. Ul. Floriana 7 44-190 Knurów	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych.
Izabela Mielewczyk Kambud Ul. Kocborowska 7-9 83-200 Starogard Gdański	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych.

<p>Akroterion Bis Pracownie Konserwacji Dzieł sztuki Małgorzata Feiertag-Baran Ul. Tysiąclecia 10/11 87-200 Wąbrzeźno</p>	<p>Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych.</p>
<p><b>Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych ASBUD Sp. zo.o.</b> <b>Kuligi 32</b> <b>13-324 Grodziczno</b></p>	<p>Cena – 60 Okres gwarancji jakości – 40 RAZEM – 100</p>

#### Cz. IV

Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna liczba punktów przyznanych ofercie
<p>COLAS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (COLAS Polska), ul. Nowa 49, 62- 070 Pałędzie</p>	<p>Cena – 54,70 Okres gwarancji jakości – 40 RAZEM – 94,70</p>
<p>BAUGART SP. ZO.O. Ul. Floriana 7 44-190 Knurów</p>	<p>Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych.</p>
<p>Izabela Mielewczyk Kambud Ul. Kocborowska 7-9 83-200 Starogard Gdański</p>	<p>Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych.</p>
<p><b>Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „DROBUD” Sp. z o.o.</b> <b>Ul. 1 Maja 61</b> <b>87-200 Wąbrzeźno</b></p>	<p>Cena – 60 Okres gwarancji jakości – 40 RAZEM – 100</p>
<p>PBD BAU Sp. z o.o. Ul. Spółdzielcza 8 87-122 Grębocin</p>	<p>Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych.</p>

TRANSBRUK Barczyńscy Sp. z o.o. Ul. Wojewódzka 3A 87-152 Pigża	Cena – 51,31 Okres gwarancji jakości – 40 RAZEM – 91,31
--	---

#### Cz. V

Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna liczba punktów przyznanych ofercie
<b>Dr Spil Polska Marcin Kozubek</b> <b>Ul. Jana Pietrusińskiego 14</b> <b>40-842 Katowice</b>	Cena – 60 Okres gwarancji jakości – 40 RAZEM – 100
Active Line Marcin Taczalski Ul. Wojciechowska 7F 20-704 Lublin	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych.
BAUGART SP. ZO.O. Ul. Floriana 7 44-190 Knurów	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych.
Izabela Mielewczyk Kambud Ul. Kocborowska 7-9 83-200 Starogard Gdański	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Prawo zamówień publicznych.

#### Cz. VI

Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna liczba punktów przyznanych ofercie
BAUGART SP. ZO.O. Ul. Floriana 7 44-190 Knurów	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych.
Izabela Mielewczyk Kambud Ul. Kocborowska 7-9 83-200 Starogard Gdański	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych.

<b>WTM Sp. z o.o.</b>  <b>Rogówko 6A</b>  <b>87-162 Rogówko</b>	Cena – 60  Okres gwarancji jakości – 40  RAZEM – 100
Akroterion Bis Pracownie Konserwacji Dzieł sztuki Małgorzata Feiertag-Baran  Ul. Tysiąclecia 10/11  87-200 Wąbrzeźno	Cena – 48,28  Okres gwarancji jakości – 40  RAZEM – 88,28

## 2. ODRZUCENIU OFERT WYKNAWCÓW:

### Cz. I

- 1) **BAUGART SP. ZO.O.; Ul. Floriana 7; 44-190 Knurów** - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych.

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

W dniu 17.01.2025 r. Zamawiający wysłał do w/w Wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania z ofertą. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania z ofertą.

#### Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”. Z uwagi na powyższe Zamawiający informuję, iż odrzucił ofertę Wykonawcy.

- 2) **Izabela Mielewczyk Kambud, Ul. Kocborowska 7-9, 83-200 Starogard Gdański** - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych.

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

W dniu 17.01.2025 r. Zamawiający wysłał do w/w Wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania z ofertą. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie

terminu związania z ofertą.

### **Uzasadnienie prawne:**

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”. Z uwagi na powyższe Zamawiający informuję, iż odrzucił ofertą Wykonawcy.

---

## **Cz. II**

- 1) **BAUGART SP. ZO.O.; Ul. Floriana 7; 44-190 Knurów** - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych.

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:**

W dniu 17.01.2025 r. Zamawiający wysłał do w/w Wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania z ofertą. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania z ofertą.

### **Uzasadnienie prawne:**

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”. Z uwagi na powyższe Zamawiający informuję, iż odrzucił ofertą Wykonawcy.

- 
- 2) **„REJBUD” S.C. Anna Kaplarna -Jerzy Kaplarny, Ul. Cmentarna 3, 87-300 Brodnica-** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych.

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:**

W dniu 17.01.2025 r. Zamawiający wysłał do w/w Wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania z ofertą. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania z ofertą.

### **Uzasadnienie prawne:**

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie



terminu związania ofertą”. Z uwagi na powyższe Zamawiający informuję, iż odrzucił ofertę Wykonawcy.

---

- 3) **Izabela Mielewczyk Kambud, Ul. Kocborowska 7-9, 83-200 Starogard Gdański -**  
na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:**

W dniu 17.01.2025 r. Zamawiający wysłał do w/w Wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania z ofertą. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania z ofertą.

**Uzasadnienie prawne:**

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”. Z uwagi na powyższe Zamawiający informuję, iż odrzucił ofertę Wykonawcy.

---

- 4) **PBD BAU Sp. z o.o., Ul. Spółdzielcza 8, 87-122 Grębocin -** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:**

W dniu 17.01.2025 r. Zamawiający wysłał do w/w Wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania z ofertą. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania z ofertą.

**Uzasadnienie prawne:**

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”. Z uwagi na powyższe Zamawiający informuję, iż odrzucił ofertę Wykonawcy.

---

**Cz. III**

- 1) **BAUGART SP. ZO.O., Ul. Floriana 7; 44-190 Knurów-** na podstawie art. 226

ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych.

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:**

W dniu 17.01.2025 r. Zamawiający wysłał do w/w Wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania z ofertą. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania z ofertą.

#### **Uzasadnienie prawne:**

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”. Z uwagi na powyższe Zamawiający informuje, iż odrzucił ofertę Wykonawcy.

---

2) **Izabela Mielewczyk Kambud, Ul. Kocborowska 7-9, 83-200 Starogard Gdański -**  
na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych.

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:**

W dniu 17.01.2025 r. Zamawiający wysłał do w/w Wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania z ofertą. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania z ofertą.

#### **Uzasadnienie prawne:**

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”. Z uwagi na powyższe Zamawiający informuje, iż odrzucił ofertę Wykonawcy.

---

3) **Akroterion Bis Pracownie Konserwacji Dziel sztuki Małgorzata Feiertag-Baran, Ul. Tysiąclecia 10/11, 87-200 Wąbrzeźno** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych.

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b tej ustawy, oferta podlega odrzuceniu, jeżeli została złożona przez wykonawcę, niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający wezwał w dniu 02.01.2025 r. Wykonawcę **Akroterion Bis Pracownie Konserwacji Dziel sztuki Małgorzata Feiertag-Baran** do złożenia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w SWZ, wyznaczając termin do dnia 08.01.2025 r. do godz. 12:00. Z przedłożonych dokumentów wynika, iż Wykonawca wykonał „Przebudowę kompleksu sportowego” natomiast boisko znajdujące się w sali gimnastycznej nie spełnia wymagań Zamawiającego w zakresie „boiska sportowego” z kilku powodów:

1. **Przeznaczenie i lokalizacja:** Boisko w sali gimnastycznej jest elementem obiektu zamkniętego, zdefiniowanego jako „hala sportowa” lub „sala gimnastyczna”. Jego przeznaczenie oraz sposób użytkowania różnią się od typowego boiska sportowego, które znajduje się na otwartym terenie lub w specjalnie zadanej przestrzeni dostosowanej do tego rodzaju infrastruktury.
2. **Funkcjonalność:** Boisko na sali gimnastycznej zazwyczaj nie spełnia specyficznych wymagań dotyczących nawierzchni, rozmiarów i przeznaczenia dla dyscyplin sportowych realizowanych na boiskach zewnętrznych. Nawierzchnie w salach gimnastycznych są dostosowane do ogólnego użytku, a nie specjalistycznych wymagań boisk poliuretanowych.
3. **Techniczne różnice w nawierzchni:** Nawierzchnia w salach gimnastycznych wykonana została jako podłoga sportowa na certyfikowanym ruszcie drewnianym z wykładziną, co nie odpowiada wymaganej przez Zamawiającego poliuretanowej nawierzchni boiska sportowego.

Referencje dotyczące „Przebudowy kompleksu sportowego w Książkach” nie mogły zostać zaliczone jako potwierdzenie spełnienia wymagań Zamawiającego, ponieważ:

- Nie wynika z nich jednoznacznie, że obejmowały budowę lub przebudowę **boiska sportowego z nawierzchnią poliuretanową**.
- Boisko na sali gimnastycznej nie spełnia definicji boiska sportowego w rozumieniu ogólnym i w wymaganym przez Zamawiającego zakresie technicznym i funkcjonalnym.

Z uwagi na powyższe, referencje te nie mogą być uznane za adekwatne do potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Wobec powyższego, zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia ww. dokumentów.

Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał w dniu 09.01.2025 r. wykonawcę do uzupełnienia w/w dokumentów w terminie do dnia 14.01.2025 r. do godz. 10:00. W wyznaczonym terminie Wykonawca przedłożył dokumenty, z których jasno nie wynikało czy zakres prac obejmował wykonanie boiska sportowego a jedynie dostawę i montaż nawierzchni na przygotowanym podłożu przez innego wykonawcę. Wobec czego na podstawie art. 128 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zwrócił się do firmy wystawiającej referencje oraz bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji i dokumentów istotnych w tym zakresie o ich przedstawienie. W odpowiedzi na w/w prośbę została udzielona odpowiedź, która nie potwierdziła spełnienia

warunków udziału w postępowaniu przez firmę **Akroterion Bis Pracownie Konserwacji Dziel sztuki Małgorzata Feiertag-Baran**.

**Mając na uwadze powyższe, oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych ponieważ Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.**

---

#### **Cz. IV**

- 1) **Izabela Mielewczyk Kambud, Ul. Kocborowska 7-9, 83-200 Starogard Gdański** - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych.

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:**

W dniu 17.01.2025 r. Zamawiający wysłał do w/w Wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania z ofertą. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania z ofertą.

#### **Uzasadnienie prawne:**

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”. Z uwagi na powyższe Zamawiający informuje, iż odrzucił ofertę Wykonawcy.

- 
- 2) **PBD BAU Sp. z o.o., Ul. Spółdzielcza 8, 87-122 Grębocin** - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych.

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:**

W dniu 17.01.2025 r. Zamawiający wysłał do w/w Wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania z ofertą. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania z ofertą.

#### **Uzasadnienie prawne:**

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”. Z uwagi na powyższe Zamawiający informuje, iż odrzucił ofertę Wykonawcy.

- 
- 3) **BAUGART SP. ZO.O.; Ul. Floriana 7; 44-190 Knurów** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c tej ustawy, oferta podlega odrzuceniu, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający wezwał w dniu 02.01.2025 r. Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w SWZ, wyznaczając termin do dnia 08.01.2025 r. do godz. 12:00. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie przedłożył przedmiotowych dokumentów Zamawiającemu.

Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał w dniu 08.01.2025 r. wykonawcę do uzupełnienia w/w dokumentów w terminie do dnia 13.01.2025 r. do godz. 09:00. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie przedłożył przedmiotowych dokumentów.

**Mając na uwadze powyższe, oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego.**

---

**Cz. V**

- 1) **Izabela Mielewczyk Kambud, Ul. Kocborowska 7-9, 83-200 Starogard Gdański** - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:**

W dniu 03.01.2025 r. Zamawiający wysłał do w/w Wykonawcy wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wyznaczając termin do dnia 09.01.2025 r. do godz. 11:00. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie przedłożył przedmiotowych wyjaśnień Zamawiającemu. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**Uzasadnienie prawne:**

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP, „Zamawiający odrzuca ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Z uwagi na powyższe Zamawiający informuję, iż odrzucił ofertę Wykonawcy.

- 
- 2) **BAUGART SP. ZO.O.; Ul. Floriana 7; 44-190 Knurów** na podstawie art. 226 ust. 1

pkt 2) lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych.

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c tej ustawy, oferta podlega odrzuceniu, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający wezwał w dniu 09.01.2025 r. Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w SWZ, wyznaczając termin do dnia 15.01.2025 r. do godz. 10:00. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie przedłożył przedmiotowych dokumentów Zamawiającemu.

Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał w dniu 15.01.2025 r. wykonawcę do uzupełnienia w/w dokumentów w terminie do dnia 20.01.2025 r. do godz. 09:00. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie przedłożył przedmiotowych dokumentów.

**Mając na uwadze powyższe, oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego.**

---

3) **Active Line Marcin Taczalski, Ul. Wojciechowska 7F, 20-704 Lublin** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych.

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b tej ustawy, oferta podlega odrzuceniu, jeżeli została złożona przez wykonawcę, niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający wezwał w dniu 20.01.2025 r. Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w SWZ, wyznaczając termin do dnia 27.01.2025 r. do godz. 10:00. Z przedłożonych dokumentów wynika, iż Wykonawca wykonał:

- zadanie pn. „Zagospodarowanie otoczenia stawów w Dominowie” zadanie obejmowało m.in. budowę placu zabaw. Przedłożone dokumenty nie potwierdzają **za jaką kwotę** został wykonany plac zabaw.

- zadanie pn.: „Budowa placów zabaw oraz terenu rekreacyjnego przy ul. Bydgoskiej w Koronowie” – zadanie obejmowało m.in. budowę placu zabaw. Przedłożone dokumenty nie potwierdzają **za jaką kwotę** został wykonany plac zabaw.

Z uwagi na powyższe, referencje te nie mogą być uznane za adekwatne do potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Wobec powyższego, zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia ww. dokumentów.

Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał w dniu 22.01.2025 r. wykonawcę do uzupełnienia w/w dokumentów w terminie do dnia 27.01.2025 r. do godz. 12:00. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie przedłożył w/w dokumentów wobec czego nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

**Mając na uwadze powyższe, oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych ponieważ Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.**

---

## Cz. VI

- 1) **Izabela Mielewczyk Kambud, Ul. Kochobrowska 7-9, 83-200 Starogard Gdański -**  
na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:**

W dniu 17.01.2025 r. Zamawiający wysłał do w/w Wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania z ofertą. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania z ofertą.

### **Uzasadnienie prawne:**

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”. Z uwagi na powyższe Zamawiający informuję, iż odrzucił ofertę Wykonawcy.

- 
- 2) **BAUGART SP. ZO.O.; Ul. Floriana 7; 44-190 Knurów** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych.

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c tej ustawy, oferta podlega odrzuceniu, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający wezwał w dniu 03.01.2025 r. Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w SWZ, wyznaczając termin do dnia 09.01.2025 r. do godz. 12:00. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie przedłożył przedmiotowych dokumentów Zamawiającemu.

Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał w dniu 09.01.2025 r. wykonawcę do uzupełnienia w/w dokumentów w terminie do dnia

15.01.2025 r. do godz. 09:00. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie przedłożył przedmiotowych dokumentów.

**Mając na uwadze powyższe, oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego.**

***Wójt Gminy Książki***  
***/-/ Krzysztof Zieliński***  
*(podpis kierownika zamawiającego*  
*lub osoby upoważnionej)*